

činjenice prometa preko naknadno otvorenoga računa posebne namjene, s kojega se plaćalo onim subjektima koji su bili utvrđeni rješenjem Trgovačkoga suda u Splitu. Budući da su sva plaćanja izvršena, taj račun posebne namjene je zatvoren.

Utvrđuje se da nije bilo prigovora ili primjedbi te pitanja vezano za točku 1. dnevnoga reda.

Raspravljanje po točki 1. dnevnoga reda dovršeno, te se prelazi na glasovanje.

Utvrđuje se da je jednoglasno primljeno na znanje izvješće stečajne upraviteljice

Prelazi se na točku 2. dnevnoga reda – Postupak pred Poreznom upravom i drugim tijelima glede zastare poreznih obveza

Stečajna upraviteljica izvješćuje da kod poreznih obveza samih obveznika plaćanja postoji prema odredbama Općeg poreznog zakona institut apsolutne zastare. Budući da je za najveći dio poreznih obveza stečajnoga dužnika prema Poreznoj i Carinskoj upravi nastupila apsolutna zastara jer ovrhe „leže“ neprovedene kod Fine preko 5 odnosno 6 godina zbog blokade novčanih sredstava, a ovrhovoditelj nije tražio promjenu sredstava ovrhe niti je poduzeo ikakvu drugu radnju, mi smo u skladu s odredbama Općeg poreznog zakona i Ovršnoga zakona, tražili od Porezne uprave da se to odgovarajućim pravnim aktom utvrdi. S obzirom da Porezna odnosno Carinska uprava očito nikada u praksi nisu imali slučaj „stečaja u stečaju“, oni su kao „najlakše“ rješenje odabrali ono koje je negativno po stečajnoga dužnika – donijeli su rješenje kojim odbijaju naš zahtjev. Na ovo negativno rješenje izjavili smo drugostupanjskom poreznom tijelu u Zagrebu žalbu koja još nije riješena. Ukoliko i drugostupanjsko rješenje bude negativno, preostaje nam upravni spor pred Upravnim sudom u Splitu. Također ističe da smo isto takav zahtjev za utvrđenje zastare postavili i prema Fondu za zaštitu okoliša. Napominje da koncem ove g. 2022. još jedan dio tražbina Porezne uprave i to onaj koji se odnosi na g. 2016. Ide u zastaru.

Prelazi se na točku 3. Izvješće o tijeku prodaje nekretnina u Drnišu

Stečajna upraviteljica navodi da je ugovor o kupoprodaji građevinskog zemljišta na Ceceli u Drnišu koji smo sklopili s Damirom Grcićem u cijelosti realiziran jer je kupac uplatio kupovninu, te je izvršena primopredaja objekata i kupac je ušao u posjed. No, s obzirom da kupcu pripada i dio zemljišta koji mu omogućuje pristup samom objektu, pokrenuo je postupak izradbe geodetskog elaborata za utvrđenje te površine koja će mu također biti prodana posebnim aneksom kupoprodajnom ugovoru.

Ističe također da je tijekom cijeloga postupka kupoprodaje, kupac Zadro preko odvjetničkog društva Mišetić slao neosnovane prigovore na tijek postupka za koji je tvrdio da je nezakonit i da je nekretnine on već kupio u procesu prodaje stečajnoga dužnika istodobno upadajući u kontradikciju ističući ponudu da on želi kupiti objekte na Ceceli, dakle upravo one za koje je tvrdio da ih je već kupio. Stoga je stečajni dužnik bio poslao izvješće ŽDO da je sve spomenute nekretnine stekao kupnjom od negdašnjega Mesoprometa, d.d., Split i da je cijelo vrijeme bio u izvanknjižnom vlasništvu i posjedu navedenih nekretnina. Također se navodi da ispravni postupak za uknjižbu tih nekretnina vodi odvjetnički ured Vinka Samardžića, a troškove toga postupka snosit će kupac – Damir Grcić što je regulirano kupoprodajnim ugovorom.

Zatim se navodi da na području Drniša postoji također još oko 6,5 ha zemljišta koje je u posjedu i dijelom knjižnom vlasništvu pravnih prednika stečajnoga dužnika, kao i izvanknjižnom vlasništvu, a